

Catre,

PRIMARIA Municipiului Targu Mures
Directia ARHITECT SEF
Serviciul URBANISM

In atentia:

Arhitect Sef - arh. Mihet Florina Daniela
Sef Serviciu Urbanism - Dumitru Luiza

Referitor:

Actualizare partiala PUZ str Livezeni, nr 69G
Reglementare retea stradala si acces la parcele

Cu privire la documentatia intocmita de Arh. Gheorghiu Petru pentru "Actualizare partiala PUZ str Livezeni, nr 69G - Reglementare retea stradala si acces la parcele", in urma analizei acesteia rezulta ca **NU INDEPLINESTE CONDITIILE LEGALE SI NU RESPECTA NORMELE TEHNICE** referitoare la reglementare unei retele stradale, cel putin din urmatoarele considerente:

1) **Studiul GEO nu este aferent zonei propuse pentru modificare** si implicit concluziile acestuia nu pot fi acceptate a fi incluse in aceasta documentatie, intrucat:

- **Forajul geotehnic a fost efectuat in alta parte** decat in zona propusa pentru modificare - asa cum rezulta atat din continutul Studiului GEO, cat si din Plansa A2 aferenta documentatiei actuale depuse, care localizeaza si punctul de foraj ;
- **Concluziile acestuia sunt complet diferite fata de cele din Studiul GEO intocmit anterior pentru aceeasi zona si care a fost avut in vedere la intocmirea PUZ initial** pentru str Livezeni, nr 69 si care este propus acum spre modificare, adica:
 - daca in PUZ initial se mentiona in cateva randuri ca :"*...pe suprafata terenului s-au observat fenomene de alunecari de teren, miscari de soluri, microdepresiuni si balti fara scurgere*"
 - in documentatia actuala de modificare a PUZ initial , intocmita de acelasi arhitect, se arata: "*...zona amplasamentului este stabila - zona neafectata de eroziuni si alunecari de teren active*", fiind "*teren constructibil fara restrictii*".
- **Concluziile acestuia sunt in contradictie atat cu studiile si documentatiile care reglementeaza acesta zona (PUG Targu Mures 2002 si PUG 2022),** cat si cu istoricul zonei.

2) **Reactualizarea lucrarii topografice nu se refera la zona propusa pentru modificare, avand si vicii tehnice si de continut,** pentru ca:

- **Nu exista delimitarea clara a zonei studiate** (drumul auto propus pentru a fi realizat), ci este prezentata toata zona vizata de PUZ aprobat anterior;
- **Nu sunt puncte de masurare inscrise si identificate in zona studiată** (doar la parcelele din partea vestica si de sud a drumului propus);
- **Nu sunt relevate diferentele de nivel pentru aceasta zona;**
- **Nu sunt prezentate retelele tehnico-edilitare existente in zona.**

3) Nu s-a avut in vedere prezenta unor retele edilitare si a zonelor de protectie/siguranta aferente acestora, identificate atat in PUZ intocmit anterior de acelasi arhitect, cat si in avizele obtinute pentru fundamentarea actualei documentatii:

- *Nu este identificat traseul cablului LES 20.000V si a zonei de protectie si/sau siguranta aferenta acestuia* (care traverseaza longitudinal zona studiata), cu toate ca in documentatia aferenta PUZ aprobata anterior si propusa acum spre modificare, s-a prevazut atat traseul acestuia, cat si **zona de protectie aferenta acestuia** (stabilita la nivelul de **2x3,4 m** in plansele referitoare la "Reglementari edilitare" - A5a si A5b si **2x1,5m** in plansele referitoare la "Posibilitati de mobilare"- A7a si A7b), fata de care in toata documentatia noua supusa dezbaterii s-a exclus vadit necesitatea existentei acestei zone de protectie;
- *Nerespectarea Avizului emis de Distributie Energie Electrica Romania din 4.08.2022* care precizeaza ca "**LES trebuie sa ramana in afara partii carosabile**" si ca "Fata de LES 20KV si LES 0,4 KV ale SDEE Mures veti respecta Ordinul....privind delimitarea zonelor de protectie si siguranta aferente capacitatilor energetice si...retelelor de cabluri electrice".
- De remarcat este faptul ca in *Avizul Tehnic Municipal nr 226 din 23.08.2022 nu se face referire la existenta cablului LES 20.000V* si implicit la zona de protectie aferenta acestuia, doar la cel de 0,4KV.
- In *Studiul de trafic/circulatie* se propune realizarea unei strazi carosabile auto cu o latime de 6,2 m, **carosabil 5m si trotuar 1m, fara sa se tina cont de existenta cablului LES de 20.000V;**
- *Nerespectarea Aviz emis de DELGAZ grid din 14.09.2022* in care se mentioneaza ca " Prezentul aviz **nu autorizeaza** executarea constructiilor amplasate in vecinatatea obiectivelor/sistemelor" si " In zona supusa analizei exista obiective ale sistemului de distributie a gazelor naturale...".

4) Nerespectarea reglementarilor si prevederilor legale obligatorii la proiectarea si regimul drumurilor , a conditiilor impuse de furnizorii de utilitati prin avizele date si omiterea starii de fapt existente in zona studiata:

- Prin documentatia supusa dezbaterii se propune reglementarea unei *strazi carosabile auto*, cu:
 - *latime de 6,2 m(carosabil 5,5m cu doua benzi de circulatie), de 2,75 m pe fiecare sens,*
 - *lungime de 76m,*
 - *diferenta de nivel de 11 m, rezultand o inclinatie de 14,5%,*
 - *rigola srafa pe partea stanga,cu rol de captare si evacuare a apelor meteorice de pe drum.*
- Surprinzator ca in documentatia noua intocmita **nu exista nici o sectiune transversala a drumului propus** care sa contina forma naturala a terenului, limitele de proprietate si de reglementare, cotele drumului propus, precum si sa releve existenta retelelor de utilitati (gaz, canalizari menajere, pluviale, canale de vizitare, etc) si a cablurilor LES de 0,4V si 20.000V.
- Diferenta de nivel de 11 m, **echivalenta unei inclinatii de 14,5%** nu se incadreaza in standardele si normele privind proiectarea drumurilor conform carora **declivitatile maxime admise sunt de 12%** , dar nu respecta nici prevederile PUG Targu Mures.
- Propunerea unui drum auto cu **latimea de 6,2 m, din gard in gard, nu poate fi acceptata** nu doar prin prisma incalcarii flagrante a reglementarilor referitoare la drumuri si a prevederilor Codului Civil, ci si datorita ignorarii cu intentie a situatiei efective existente in teren, respectiv **prezenta cablului LES de 20.000V pe toata lungimea drumului propus**, la aprox 1m distanta de limita proprietatii din partea estica, pentru care asa cum rezulta atat din Avizul Distributie

Energie Electrica din 4.08.2022, cat si din PUZ aprobat anterior **este necesara o zona de protectie de 2x3,4m/2x1,5m fata de axul cablului.**

5) **Alte observatii** referitoare la continutul documentatiei PUZ propuse :

- **Neevidentierea limitelor de proprietate ale vecinatatilor** - in nici una din plansele atasate documentatiei supuse dezbaterii nu este prevazuta/trasata limita de proprietate a vecinilor;
- **Extinderea "Zonei reglementate"** peste toate terenurile si imobilele din zona, chiar daca nu sunt in vecinatatea zonei propuse a fi modificate, inclusiv peste zona neinclusa in PUZ initial aprobat ;
- **Schimbarea destinatiei unor parcele** situate in afara zonei propuse spre modificare si in afara vecinatatilor fata de aceasta, prin includerea unor "*servicii compatibile*", suplimentar fata de PUZ aprobat anterior si chiar daca nu sunt in acord cu utilizarile admise pentru aceasta zona (plansele A2, A3- Reglementari urbanistice, A4, A5 si A6- Posibilitati de mobilare);
- **Intentia de rereglementare a unor zone aflate in afara zonei propuse spre modificare si care au fost aprobate prin PUZ initial cu alte destinatii si functiuni.**

Sintetizand cele de mai sus, **rezulta ca nu sunt indeplinite conditiile legale si nu sunt respectate normele tehnice pentru construirea unui drum de acces auto in aceasta zona, documentatia prezentata fiind incompleta si continand date eronate, si anume :**

1. **Inexistenta unui Studiu GEO** aferent zonei propuse pentru modificare (forajul fiind realizat in alta parte) ;

2. **Inexistenta unei lucrari TOPOGRAFICE** pentru zona propusa a fi modificata, care sa contina delimitarea zonei, punctele de masurare din aceasta zona (nu din parcelele alaturate), cu relevarea cel putin a diferentelor de nivel si a retelelor tehnico-edilitare existente;

3. **Omiterea din noua documentatie a traseului cablului LES 20.000V** si a zonei de protectie aferenta acestuia (cu toate ca era cuprins atat in documentatia aprobata initial, intocmita de acelasi arhitect, cat si in Avizul emis de Distributie Energie Electrica Romania);

4. **Nerespectarea avizelor furnizorilor de utilitati** (Electrica si DELGAZgrid) ;

5. **Nerespectarea reglementarilor referitoare la proiectarea si regimul drumurilor**, avand in vedere inclinatia de 14,5% (mult peste declivitatile maxime admise) si latimea de doar 6m, din care trebuie exclusa cel putin zona de protectie a cablului LES 20.000 V (minim 2x1,5 m conform PUZ aprobat) si zona destinata rigolei de scurgere a apelor meteorice, avand in vedere panta/debleul existent.

Fata de observatiile prezentate mai sus va rugam sa ne transmiteti punctul dumneavoastra de vedere.

Cu stima,

Oanea Ioan Viorel

